

## Qu'est-ce qu'offenser par le discours?

GILLES GAUTHIER

*... we are unwilling to look at the details of the actual logical structures. It seems much more exciting to talk grandly of something called "ethics" or "morality", and not pay attention to the actual structures of more humble phenomena like beliefs, desires, actions, meaning, and reasons. If you examine those phenomena you shift the whole axis of the investigation around so that you can see matters correctly. As Wittgenstein says, "Nothing is hidden."*

John Searle

**Résumé :** Je veux ici soutenir que, telle qu'elle est ainsi communément formulée, la requête éthique à propos des discours offensants est injustifiée parce qu'elle repose sur un point de vue fragmentaire. En démontant et expliquant le mécanisme suivant lequel un discours peut offenser, j'entends faire voir que l'offense par le discours ne dépend pas foncièrement du locuteur qui le tient, d'une part parce qu'elle est produite extradiscursivement et, d'autre part, parce que l'allocataire ou l'auditoire exerce dans sa production une fonction déterminante. Je mènerai cette démonstration en prenant appui sur la théorie des actes de discours initiée par John L. Austin (1962) et systématisée par John R. Searle (1969a, 1979). J'indiquerai d'abord en quoi l'offense est un effet perlocutoire. Puis, je discuterai, sur un plan général, de la réalisation des effets perlocutoires en faisant ressortir comment l'allocataire y joue un rôle primordial. Je proposerai ensuite, à partir de ce cadre, une analyse détaillée de la production discursive de l'offense. Finalement, je dégagerai de cet examen deux erreurs communément commises dans la considération éthique des discours offensants : une définition de l'offense par le contenu des discours et une occultation de l'implication de l'allocataire dans l'actualisation de l'offense. En conclusion, j'esquisserai à propos du discours offensant l'idée d'une éthique interactionniste.